

UCHWAŁA NR 270/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 14 maja 2013 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 495**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie kandydaturę Pana referendarza Pawła Karlikowskiego,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie kandydatur:
 - Pani asystent Moniki Mai Borowskiej,
 - Pani asystent Urszuli Burel,
 - Pani referendarz Katarzyny Cieśniarskiej,
 - Pana referendarza Pawła Wojciecha Drąga,
 - Pani prokurator Małgorzaty Gołębiowskiej,
 - Pana referendarza Artura Grajewskiego,
 - Pana referendarza Pawła Jana Gutkowskiego,
 - Pani referendarz Beaty Iłowskiej-Napiórkowskiej,
 - Pana referendarza Michała Zenona Jaśkiewicza,
 - Pani referendarz Julity Elizy Jodko-Martyniak,
 - Pani asystent Anety Kaftańskiej,
 - Pana referendarza Pawła Jerzego Karolczyka,
 - Pani radcy prawnego Anny Kondratowicz-Ziółkowskiej,
 - Pani asystent Marty Korzeniewskiej,
 - Pani referendarz Marty Ireny Kowalczyk,
 - Pani referendarz Haliny Kozik-Kuśmirek,

- Pani asystent Agnieszki Danuty Krasowskiej,
- Pana asystenta Beniamina Michała Majchra,
- Pani referendarz Izabeli Małyszki-Al-Darawsheh,
- Pana referendarza Michała Marcysiaka,
- Pana asystenta Krzysztofa Jerzego Markowicza,
- Pani asystent Sylwii Anny Maşior,
- Pani prokurator Joanny Moniki Oliwy,
- Pani referendarz Zofii Małgorzaty Pawelczyk,
- Pani asystent Joanny Raduchy-Modrzejewskiej,
- Pani asystent Katarzyny Anety Sikorskiej,
- Pani asystent Katarzyny Sołomianko,
- Pana asystenta Pawła Radosława Stoksika,
- Pani asystent Sylwii Jadwigi Sylwester-Furman,
- Pani referendarz Olgi Marii Tomaszczyk,
- Pana referendarza Tomasza Jacka Trębickiego,
- Pani notariusz Agnieszki Ewy Tulczyńskiej-Ożgi,
- Pani referendarz Gabrieli Alicji Wiśniewskiej,
- Pana referendarza Macieja Wójcickiego,
- Pani referendarz Moniki Zatory.

Ponadto - na podstawie art. 41 ww. ustawy - Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie wobec kandydatur:

- Pani sędzi Magdaleny Marii Goldschneider,
- Pana sędziego Piotra Łukasza Kiełkiewicza,
- Pani sędzi Aleksandry Kossudy-Ostasz,
- Pana adwokata Adama Piotra Soleckiego.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 495, zgłosiło się czterdziestu kandydatów powyżej wymienionych.

Przed rozpoznaniem sprawy - w wyniku poprzednio zakończonych konkursów – nominacje sędziowskie odebrali: Pani Magdalena Maria Goldschneider, Pan Piotr Łukasz Kiełkiewicz oraz Pani Aleksandra Kossuda-Ostasz.

Pan adwokat Adam Piotr Solecki cofnął swoją kandydaturę, rezygnując z udziału w konkursie.

W związku z powyższym - Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wywołane zgłoszeniem tych kandydatur.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa - na posiedzeniu w dniu 13 maja 2013 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie - postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pana referendarza Pawła Karlikowskiego (5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”).

Powyższa kandydatura zasługiwała na rekomendację. Wniosek ten znajduje potwierdzenie w załączonych ocenach kwalifikacyjnych, opiniach służbowych sędziów wizytatorów i przełożonych kandydata, ocenach ze studiów i z egzaminu zawodowego, a także opinii Kolegium Sądu oraz ocenie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że Pan referendarz Paweł Karlikowski otrzymał wyróżniające oceny kwalifikacyjne sporządzone przez sędziów wizytatorów. Został także pozytywnie oceniony przez Przewodniczącą XVI Wydziału Gospodarczego i Przewodniczącą XX Wydziału Gospodarczego Sądu Okręgowego w Warszawie. Kandydat ten posiada różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobył pracując od 5 stycznia do 4 kwietnia 2010 r. na stanowisku asystenta sędziego w IV Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie oraz jako referendarz sądowy w XVI i XX Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Warszawie, gdzie jest zatrudniony od 6 kwietnia 2010 r. do chwili obecnej. Ukończył wyższe studia prawnicze oraz złożył egzamin sędziowski z ocenami bardzo dobrymi. Otrzymał jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie i najwyższe poparcie na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie (57 głosów „za”, przy 22 głosach „przeciw”).

Podczas posiedzenia Zespołu był obecny przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – Pan adwokat Krzysztof Komorowski.

Na posiedzenie Zespołu nie stawili się - prawidłowo zawiadomieni - przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych, Krajowej Rady Notarialnej oraz Krajowej Rady Prokuratury.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Dlatego Rada uwzględniła przede wszystkim uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe oraz oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, a także opinie przełożonych i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydaturą spośród wszystkich osób ubiegających się o wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie jest kandydatura Pana referendarza Pawła Karlikowskiego.

2. Pan referendarz Paweł Karlikowski urodził się 2 kwietnia 1981 r. w Mińsku Mazowieckim. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. Następnie (w 2009 r.) złożył egzamin sędziowski także z oceną bardzo dobrą. Od 11 lipca 2005 r. do 28 września 2006 r. był zatrudniony na stanowisku prawnika w Departamencie Prawnym i Likwidacji Szkód DAS Towarzystwo Ubezpieczeń Ochrony Prawnej S.A. z siedzibą w Warszawie. Od 1 października 2006 r. do 30 września 2009 r. był etatowym aplikantem sądowym w okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Od 19 listopada do 31 grudnia 2009 r. pracował jako koordynator prawny w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. W okresie od 5 stycznia do 4 kwietnia 2010 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w IV Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Od 6 kwietnia 2010 r. do chwili obecnej pracuje jako referendarz sądowy w XVI Wydziale Gospodarczym i XX Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Warszawie.

Pan referendarz Paweł Karlikowski uzyskał bardzo wysokie oceny kwalifikacyjne sporządzone przez sędziów wizytatorów.

W ocenie dotyczącej pracy na stanowisku asystenta sędziego wizytator stwierdził, że sporządzane przez kandydata projekty orzeczeń i uzasadnień oraz opinie współpracujących

z nim sędziów wskazują na to, iż jest doskonałym kandydatem na stanowisko sędziego. Posiada dużą wiedzę teoretyczną z zakresu prawa cywilnego procesowego i materialnego, dobrą znajomość piśmiennictwa, praktyki sądowej i orzecznictwa Sądu Najwyższego. Potrafi wykorzystać swoją wiedzę w praktyce. Sporządzane przez niego projekty uzasadnień były oceniane przez sędziów jako bardzo dobre i niewymagające poprawek. Odwołując się do opinii sędziów współpracujących z kandydatem wizytator podkreślił, że Pan Paweł Karlikowski jest najwybitniejszym aplikantem i asystentem, z którym przyszło tym sędziom współpracować w ich wieloletniej pracy zawodowej. Pracę wykonuje terminowo i sumiennie. Jest osobą kulturalną, inteligentną, bezkonfliktową oraz bardzo zaangażowaną w pracę. Posiada nienaganny stosunek do przełożonych, współpracowników oraz interesantów.

W ocenie dotyczącej pracy na stanowisku referendarza sądowego sędzia wizytator wskazała, że kandydatura Pana Pawła Karlikowskiego zasługuje na powołanie na urząd sędziego, ponieważ Jej zdaniem będzie On dobrym, sumiennym, rzetelnym i odpowiedzialnym sędzią. Kandydat uzyskuje dobre wyniki statystyczne oraz wysoką stabilność orzecznictwa. Wykazuje dobrą znajomość prawa materialnego i procesowego.

Także sędzia wizytator ds. gospodarczych w podsumowaniu powyższych ocen kwalifikacyjnych potwierdziła dokonane oceny orzecznictwa Pana Pawła Karlikowskiego. Wyraziła pogląd, że orzeczenia i zarządzenie redaguje w sposób prawidłowy, a uzasadnienia spełniają wymogi formalne. W uzasadnieniach orzeczeń opiniowany wskazuje prawidłowe podstawy prawne rozstrzygnięć oraz dokonuje szczegółowej analizy stanów faktycznych i zagadnień prawnych, powołując się na aktualne orzecznictwo Sądu Najwyższego oraz poglądy doktryny. Opiniowany poprawnie posługuje się językiem prawniczym a przedstawiana w uzasadnieniach argumentacja jest logiczna i zrozumiała. Treść uzasadnień orzeczeń oraz sposób prowadzenia spraw wskazuje na rzetelną wiedzę prawniczą i umiejętność zastosowania jej w praktyce.

Na posiedzeniu w dniu 18 lutego 2013 r. Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana referendarza Pawła Karlikowskiego.

Podczas Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie w dniu 4 marca 2013 r. za kandydaturą Pana referendarza Pawła Karlikowskiego oddano 57 głosów, przy 22 głosach „przeciw”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się przede wszystkim ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie posiada bardzo wysokie kwalifikacje zawodowe. Doświadczenie zawodowe zdobył pracując jako asystent sędziego oraz referendarz sądowy. Pracę wykonywał w różnych sądach i wydziałach.

Kandydatura Pana referendarza Pawła Karlikowskiego została także bardzo wysoko oceniona przez sędziów wizytatorów, przełożonych i sędziów, z którymi współpracował. W Ich ocenie kandydat zasługuje na nominację sędziowską.

W ocenie Rady pozostali kandydaci biorący udział w konkursie nie posiadają wyższych czy też bardziej odpowiednich kwalifikacji zawodowych od kandydata przedstawianego z wnioskiem o powołanie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała również pod uwagę uzyskane przez kandydatów oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu zawodowego.

Pan referendarz Paweł Karlikowski ukończył wyższe studia prawnicze oraz złożył egzamin sędziowski z ocenami bardzo dobrymi.

Część spośród pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie uzyskała porównywalne oceny ze studiów i egzaminu zawodowego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała także pod uwagę poparcie środowiska sędziowskiego.

Pan referendarz Paweł Karlikowski uzyskał jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie oraz najwyższe poparcie na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie spośród wszystkich osób biorących udział w konkursie. Uzyskane przez Niego wyniki głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym zostały omówione powyżej.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana referendarza Pawła Karlikowskiego z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności Jego wysokie kwalifikacje zawodowe, bardzo dobre oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego, najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego oraz wyróżniająca ocena kwalifikacyjna i bardzo dobre opinie przełożonych.

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie, tj.: Pani asystent Monika Maja Borowska, Pani asystent Urszula Burel, Pani referendarz Katarzyna Cieśniarska, Pan referendarz Paweł Wojciech Drąg, Pani prokurator Małgorzata Gołębiowska, Pan referendarz Artur Grajewski, Pan referendarz Paweł Jan Gutkowski, Pani referendarz Beata Iłowska-Napiórkowska, Pan referendarz Michał Zenon Jaśkiewicz, Pani referendarz Julita Eliza

Jodko-Martyniak, Pani asystent Aneta Kaftańska, Pan referendarz Paweł Jerzy Karolczyk, Pani radca prawny Anna Kondratowicz-Ziółkowska, Pani asystent Marta Korzeniewska, Pani referendarz Marta Irena Kowalczyk, Pani referendarz Halina Kozik-Kuśmirek, Pani asystent Agnieszka Danuta Krasowska, Pan asystent Beniamin Michał Majcher, Pani referendarz Izabela Małyszka-Al-Darawsheh, Pan referendarz Michał Marcysiak, Pan asystent Krzysztof Jerzy Markowicz, Pani asystent Sylwia Anna Maśior, Pani prokurator Joanna Monika Oliwa, Pani referendarz Zofia Małgorzata Pawelczyk, Pani asystent Joanna Raducha-Modrzejewska, Pani asystent Katarzyna Aneta Sikorska, Pani asystent Katarzyna Sołomianko, Pan asystent Paweł Radosław Stoksik, Pani asystent Sylwia Jadwiga Sylwester-Furman, Pani referendarz Olga Maria Tomaszczyk, Pan referendarz Tomasz Jacek Trębicki, Pani notariusz Agnieszka Ewa Tulczyńska-Ożga, Pani referendarz Gabriela Alicja Wiśniewska, Pan referendarz Maciej Wójcicki oraz Pani referendarz Monika Zatora - nie spełniają w takim stopniu kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, jak kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie.

7. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 maja 2013 r. na kandydaturę:

- Pani asystent Moniki Mai Borowskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Urszuli Burel nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Katarzyny Cieśniarskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Pawła Wojciecha Drąga nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani prokurator Małgorzaty Gołębiowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana referendarza Artura Grajewskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Pawła Jana Gutkowskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Beaty Iłowskiej-Napiórkowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Michała Zenona Jaśkiewicza nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Julity Elizy Jodko-Martyniak nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anety Kaftańskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Pawła Karlikowskiego oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pana referendarza Pawła Jerzego Karolczyka nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani radcy prawnego Anny Kondratowicz-Ziółkowskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pan asystent Marty Korzeniewskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Marty Ireny Kowalczyk nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani referendarz Haliny Kozik-Kuśmirek nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 10 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Danuty Krasowskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Beniamina Michała Majchra nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Izabeli Małyżki-Al-Darawsheh nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 10 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Michała Marcysiaka nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Krzysztofa Jerzego Markowicza nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Sylwii Anny Mąsior nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani prokurator Joanny Moniki Oliwy nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Zofii Małgorzaty Pawelczyk nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Raduchy-Modrzejewskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyny Anety Sikorskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 8 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Katarzyny Sołomianko nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 7 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Pawła Radosława Stoksika nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Sylwii Jadwigi Sylwester-Furman nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Olgi Marii Tomaszczyk nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Tomasza Jacka Trębickiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani notariusz Agnieszki Ewy Tulczyńskiej-Ożgi nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Gabrieli Alicji Wiśniewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Macieja Wójcickiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Moniki Zatory nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

8. Rada jednogłośnie (w obecności 16 członków) umorzyła postępowanie wobec kandydat: Pani sędzi Magdaleny Marii Goldschneider, Pana sędziego Piotra Łukasza Kiełkiewicza, Pani sędzi Aleksandry Kossudy-Ostasz oraz Pana adwokata Adama Piotra Soleckiego.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie **2 tygodni** od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



SSN Antoni Górski